

**T.C. KÜTAHYA 1. SULH CEZA MAHKEMESİ Dosya-Karar No: 2011/853 Esas - 2013/818**

**T .C.**

**KÜTAHYA**

**1. SULH CEZA MAHKEMESİ**

**DOSYA NO : 2011/853 Esas**

**KARAR NO : 2013/818**

**[C.SAVCILIĞI][ ][ESAS][ ][NO] : 2011/2597**

**GEREKÇELİ KARAR**

**T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A**

**HAKİM : ALPER MOLLAOĞLU 39596**

**KATİP : YAKUP KARA 74350**

**DAVACI : K.H.**

**[MÜŞTEKİ] : TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, Vekili Av. Emre Baturay Altınok- Kahraman Sk. No:18/1 Gop. Çankaya/ ANKARA**

**[VEKİLİ] : Av. EMRE BATURAY ALTINOK , Kahraman Kadın Sok. No:18/1 G.O.P Çankaya/ ANKARA**

**[KATILAN] : DİSK-TÜRKİYE DEVRİMCİ MADEN ARAMA VE İŞLETME İŞÇİLERİ SENDİKASI, .**

**[VEKİLİ] : Av. CEM ERKAT ,**

**[KATILAN] : KESK ENERJİ SANAYİ VE MADEN KAMU EMEKÇİLERİ SENDİKASI,**

**[VEKİLİ] : Av. CANDAN DUMRUL ,**

**[KATILAN] : KESK EĞİTİM VE BİLİM EMEKÇİLERİ SENDİKASI,**

**[VEKİLİ] : Av. MEHMET RUŞTU TİRYAKİ ,**

**[KATILAN] : TMMOB KİMYA MÜHENDİSLERİ ODASI,**

**[VEKİLİ] : Av. CÖMERT UYGAR ERDEM ,**

**[KATILAN] : EKOLOJİ KOLEKTİFİ DERNEĞİ, İnkilap Sok. 26/4 Çankaya/ ANKARA**

**[VEKİLİ] : Av. CÖMERT UYGAR ERDEM ,**

**[KATILAN] : TÜRK TABİPLER BİRLİĞİ, GAZİ MUSTAFA KEMAL BULVARI ŞEHİT DANIŞ TUNAGİL SK. NO:2 K:4 MALTEPE ANKARA**

**[VEKİLİ] : Av. ZİYNET ÖZÇELİK ,**

**[KATILAN] : KESK SAĞLIK VE SOSYAL HİZMET EMEKÇİLERİ SENDİKASI, Av. Öztürk Türkoğan; Cihan Sk. No:12/5 Sıhhiye ANKARA**

**[VEKİLİ] : v. ÖZTÜRK TÜRKDOĞAN , Cihan Sok. 12/15 Sıhhiye Merkez/ ANKARA**

**[KATILAN] : EGE ÇEVRE VE KÜLTÜR PLATFORMU DERNEĞİ,**

**[VEKİLİ] : Av. MEHMET HORUŞ ,**

**[KATILAN] : TMMOB METALURJİ MÜHENDİSLERİ ODASI, Hatay Sokak No:23/5Kızılay Ankara ANKARA**

**[VEKİLİ] : Av. MEHMET HORUŞ ,**

**[KATILAN] : TMMOB JEOLJİ MÜHENDİSLERİ ODASI, Hatay Sokak N.21 Kızılay-Merkez/ ANKARA**

**[VEKİLİ] : Av. MEHMET HORUŞ ,**

**[KATILAN] : TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI, Av.Zuhal Sirkecioğlu Dönmez-Bestekar Sok. No:49/5 Kavaklıdere Çankaya/ ANKARA**

**[VEKİLİ] : Av. ZÜHAL SIRKECİOĞLU DÖNMEZ ,**

**[KATILAN] : İZMİR BAROSU BAŞKANLIĞI, Baro Başkanlığı . İZMİR**

**[VEKİLİ] : Av. SEMA PEKDAŞ ,**

**[KATILAN] : KESK TARIM ORMAN ÇEVRE VE HAYVANCILIK HİZMET KOLU KAMU EMEKÇİLERİ SENDİKASI, Ankara Merkez/ ANKARA**

**[VEKİLİ] : Av. EMRAH ÖNER ,**

**[KATILAN] : MEHMET İLHAN , Mehmet oğlu, 20/12/1948 doğumlu Sazova Mah. 6944 Sk. No:24A İç Kapı No:A Tepebaşı/ ESKİŞEHİR**

**[KATILAN] : MEHMET TURAN , Ahmet oğlu, 04/07/1954 doğumlu No:188 Köprüören Köprüören Merkez/ KÜTAHYA**

**[SANIK] : ERGÜN KILIÇ , Ahmet ve Zühre oğlu , 20/01/1953 İKİZDERE doğumlu, RİZE, İKİZDERE, YEŞİLYURT mah/köy nüfusunda kayıtlı. Fatih Mah. Ufuk Sk. No:5A İç Kapı No:9 Merkez/ KÜTAHYA adresinde oturur. İş adresi: Eti Gümüş A.Ş. Genel Müdürü Gümüş Köy Merkez/ KÜTAHYA.**

**[VEKİLİ] : Av. EMEL KARAGÖZ ALTINSOY ,**

**[SANIK] : TARIK DOĞRU , Ahmet ve Şerife oğlu , 15/07/1953 KANDIRA doğumlu, KOCAELİ, KANDIRA, AKDURAK mah/köy nüfusunda kayıtlı. Fatih Mah. Ufuk Sk. No:5A İç Kapı No:7 Merkez/ KÜTAHYA adresinde oturur. İş adresi: Eti Gümüş Fabrikası Projelelerden Sorumlu Genel Müdür Yardımcısı Tavşanlı/ KÜTAHYA.**

**[VEKİLİ] : Av. EMEL KARAGÖZ ALTINSOY ,**

**[SANIK] : ORKUN ELGİN , Sait Güngör ve Nazife oğlu , 24/12/1962 ERZURUM doğumlu, KÜTAHYA, MERKEZ, CEDİT mah/köy nüfusunda kayıtlı. Alipaşa Mah. Fuat Paşa Cad. No:15 İç Kapı No:12 Merkez/ KÜTAHYA adresinde oturur. İş adresi: Eti Gümüş Fabrikası Üretim Müdürü Merkez/ KÜTAHYA.**

**SUÇ : Genel Güvenliğin Taksirle Tehlikeye Sokulması**

**SUÇ TARİHİ : 07/05/2011**

**KARAR TARİHİ : 12/11/2013**

Yukarıda açık kimliği yazılı sanıklar hakkında mahkememizde yapılan duruşma sonunda:

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:**

Kütahya Cumhuriyet Başsavcılığının 29/09/2011 tarih ve 2011/2597 Esas Sayılı iddianamesi ile Genel Güvenliğin Taksirle Tehlikeye sokulması suçundan sanığın yargılamasının yapılarak eylemine uyan 5237 Sayılı TCK.nun171/1-b,53/6 maddeleri gereğince cezalandırılmasına karar verilmesi kamu adına iddia ve talep olunmuştur.

**Sanık Orkun Elgin savunmasında :** Yıkılan kısma herhangi bir yükleme yapmadıklarını 4. Padoğa yükleme yaptıklarını Söz konusu 4. Kısım bu işletmeyi biz devraldıktan sonra yapıldı. Yıkım ihbarı geldiğinde hemen üretimi durdurdum. Dışarı taşan birşey söz konusu değildir. Şirketi biz devraldıktan sonra ayda 30 ton üretim yapmaya başladıklarını Daha önceden ayda 10 ton yapılmıştı. 3. Kısımın yapılması ile benim bir ilgim yoktur.Atılı suçlamayı kabul etmediğini beyan etmiştir.

Sanığın nüfus ve adli sicil kaydı dosyaya konmuştur.

**Sanık Ergün Kılıç savunmasında :** Baraj bir tanedir kısımlara ayrılmıştır.3 metrelik seddenin 2,5 kısmı yıkılmıştır.dışarıya herhangi bir atık sızmamıştır.Seddeler incelenmiş herhangi bir çatlak olmadığı görülmüştür.Seddenin yapımında inşaat mühendisi yetkilidir. Birol AKIN yapmıştır. Herşey usulüne uygun yapılmıştır. Şirketimizin devralınmasından önce alınan siyanürden şimdiki siyanürün farkı yoktur.şirketimiz devraldıktan sonra siyanür alımı artmıştır.Sedde eklenmesini Kanada kökenli danışmanlık firması teklif etmiştir.Türk firması projesini yapmıştır.DSİ onaylamıştır.Atılı suçlamayı kabul etmediğini beyan etmiştir.

Sanığın nüfus ve adli sicil kaydı dosyaya konmuştur.

**Sanık Tarık Doğru savunmasında :** İddianamede benim Eti Gümüş AŞ nin genel müdür yardımcısı olduğum belirtilmekte ise de hukuken genel müdür yardımcısı pozisyonunda isem de fiilen bu görevi yapmadığımı , suça konu barajın işletilmesinden dolayı

bir sorumluluğunun olmadığını, kendisinin fiilen yaptığım görev üretimdeki teknolojik darboğazları ve yeni gümüş üretim teknolojilerini araştırmak, çözüm önerilerini yatırım projelerine dönüştürmek ve yatırımların uygulanmasıyla ekonomik üretimin sürekliliğine katkı sağlamak bakımından bürokratik bir görevinin olduğunu, kendisinin esasında teknoloji müdürü olarak görev yaptığımı , bu nedenlerle suça konu olayla bir ilgim ve bir sorumluluğunun olmadığını CMK'nın 231. Maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılması hükmü neticeleriyle birlikte açıklanıp isnat edilen suçun subutu halinde hakkındaki hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını kabul edip etmeyeceği sorulduğunda isnat edilen suçun subutu halinde hakkımdaki hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını kabul ettiğini Benim zararım giderilmesi konusunda bir girişimim olmadı, bu konuda idare tarafından herhangi bir talepte de bulunulmadığını Bu konuda talepte bulunulursa bunu kabul etmem zira belirttiğim gibi benim suçla doğrudan ilgisinin olmadığını, idareye herhangi bir zararım olmadığını beyan etmiştir.

Sanığın nüfus ve adli sicil kaydı dosyaya konmuştur.

**Katılan Mehmet İlhan şikayet ve anlatımında :** Bu konuda Cumhuriyet Savcılığına dilekçe verdiğini, dilekçenin içeriği doğru ve geçerli olduğunu aynen tekrar ederim, söz konusu çevre kirliliği sebebiyle Sakarya ve Porsuk havzası da risk altında olduğunu, kendisinin Eskişehir Çevre Derneği Başkan yardımcısıyım, söz konusu siyanürün sulara karışmasından dolayı Eskişehir'de yaşayan bir insan olarak kendisinde de mağdur oldum, bu konuda gerekli denetim görevini yapmayan devletin kamu görevlileri de mesuldür ve asıl suçlu onlardır, bu şekilde olaya sebebiyet verenlerden ve denetim görevini yapmayarak yine olaya sebebiyet veren kamu görevlilerinden ve sanıklardan şikayetçi olduğunu cezalandırılmalarını istiyorum, davaya katılmak istediğini beyan etmiştir.

**Katılan Mehmet Mehmet Turan beyanında;** Bu nedenden dolayı kendisinin köyümü terk ettiğini sanıklardan Şikayetçi olduğunu davaya katılmak istediğini beyan etmiştir.

Katılan TMMOB Çevre Mühendisleri Odası vekili: 26/03/2010 tarihinde resmi gazetede yayınlanan bir yönetmelik söz konusu olduğunu .Bu yönetmelik atıkların düzenli depolanmasına ilişkindir. Bu yönetmeliğin 34. Maddesi uyarınca ve geçici 2. Maddesi uyarınca 01/04/2011 tarihi itibariyle şirketin lisans alması gerekiyordu. Bu lisansının olup olmadığı ve ODTÜ raporunun celbini istiyoruz.Ayrıca şirketti verim artışı mı yoksa kapasite artışı olup olmadığını araştırılmasını istiyoruz.Kütahya İlk Halk Sağlığı laboratuvarının siyanür ile ilgili yeterliliği yoktur.Şikayetçi olduklarını Davaya katılmak istediklerini beyan etmiştir.

Katılan TMMOB Kimya Mühendisleri Odası ve Müşteki Ekoloji Kolektifi Derneği vekili: Çevre Mühendisleri vekilinin beyanına aynen katıldıklarını Dilekçemiz ortaktır.Ekonomik kalkınma için çevre feda edilmiştir çevredeki halkın sağlığı tehlikeye atılmıştır. TARım feda edilmiştir. Şikayetçi olduklarını Davaya katılmak istediklerini beyan etmiştir.

Katılan KESK Sağlık ve Sosyal Hizmet Emekçileri Sendikası vekili: Çevre Mühendisleri vekilinin beyanına aynen katılıyorum.Şikayetçi olduklarını Davaya katılmamıza karar verilmesini beyan etmiştir.

Katılan İzmir Barosu Başkanlığı vekili: Çevre Mühendisleri vekilinin beyanına aynen katıldıklarını Çevre zarar görmüştür.2 ile 3 padog arasında bir balçık yığını söz konusudur ve bu balçık yığını siyanür ve ağır metallerle yığılıdır. Baromuz kamu kurum niteliğindedir.Şikayetçi olduklarını .Davaya katılmamıza karar verilmesini beyan etmiştir.

Katılan DİSK-Türkiye Devrimci Maden Arama ve İşletme İşçileri Sendikası , Müşteki TMMOB Metalurji Mühendisleri Odası ,Müşteki TMMOB Jeoloji Mühendisleri Odası , Müşteki Ege Çevre ve Kültür Platformu Derneği ve Türk Tabipler Birliği vekili: Bu konu ile ilgili olarak Tavşanlı Asliye Ceza Mahkemesinde Çevrenin taksirle kirletilmesinden ve taksirle yaralamaya sebep olmaktan aynı sanıklar hakkında aynı olay ile

ilgili olarak 2011/418 Esas sayılı dava açılmıştır.Bu davaların birleştirilmesini talep ediyoruz.Valiliğin ölçüm cihazı yeterli değildir. Bu olay bir kaza değildir. Şirket de aslında bunun olacağını öngörmüştür tedbir almakta geç kalmıştır. Kamu Görevlileri denetim yapmakta geç kalmıştır TCK 111. Madde gereği tedbiren şirketin faaliyetinin durdurulması gerekir.Bu konudaki dilekçemi ibraz ediyorum.dedi Şikayetçi olduklarını Davaya katılmamıza karar verilmesini beyan ettiği görülmüştür.

Katılan Çağdaş Hukukçular Derneği vekili Av. Tülay ÇOKAN: Siyanür çok tehlikeli bir maddedir toplum sağlığı çevre feda edilerek üretim yapılamaz.Mağdur kavramı geniş tanımlanmalıdır. Dernek olarak böyle toplumsal davalarla ilgilimiz.Şikayeçi olduklarını Davaya katılmak istediklerini beyan etmiştir.

Tüm deliller incelenerek aşağıdaki sonuçlara ulaşılmıştır;

Kütahya Merkez Gümüş Köyünde faaliyet gösteren Eti Gümüş Aş ye ait Gümüş tesislerinde gümüş üretiminden kaynaklanan çamurlar birbirlerini takip eden dört faklı havuzda depolandığı, sedde yıkılması şeklinde tanımlanan olay iki ve üç nolu havuzlar arsında bulunan birbirini takip eden iki ve üç nolu padoklar arasında bulunan seddenin yaklaşık 30 metrelik kısmının aşırı çamur yüklenmesine bağlı olarak kayarak yıkılması şeklinde oluştuğu ve bu durumda üç nolu havuzda bulunan çamurlar iki nolu havuzda doğru akıp ve iki nolu havuzun kapasitesini zorlamaya başlayarak iki nolu havuzun seddesinin yıkılma riski oluşturduğu, yapılan 14/06/2011 tarihli keşifteki gözlemler iki ve üç nolu havuzlar arasındaki seddenin birikişi raporunda da belirtildiği gibi sedde mansab yüzeyinin feyezanın aşındırmak suretiyle yıkmasından kaynaklandığı, normal şartlarda feyzanın sedde mansap yüzeyini aşındırma seviyesine geldiği ve aşındırmaya başladığı çok rahatlıkla görülüp fark edilebileceği, ancak buna rağmen gerekli tedbirin alınmadığı Tübitak Çevre Enstütüsü uzmanlarından oluşan heyet tarafından olaydan altı gün sonra 13 Mayıs 2011 tarihli inceleme neticesi Eti Gümüş Kütahya Tesisleri Atık Baraj Seddelerinin Güvenik Değerlendirilmesi raporunun üç nolu bendinde belirtildiği gibi iki nolu seddenin yıkılmasına bağlı olarak diğer seddelerin ve özellikle iki nolu havuzun kapasitesini zorlamak suretiyle yıkılma riski olduğu ve bu riske bağlı olarak çevresel felaketin oluşma riski olduğu belirtildiği,

Soruşturma dosyası içerisinde mevcut rapor, tutanaklar ve haritadan, bu risk nedeniyle olayın meydana geldiği 07/05/2011 günü Kütahya Valiliği tarafından üretimin durdurularak havuzlara atık atılmaması işlemi başlatıldığı, tesise regülatörden yeni su alımının durdurulduğu, bir, iki ve üç nolu padokların gece aydınlatılması ve 24 saat gözlenmeye başlandığı, özellikle son padok olan bir nolu padoğun alt ana seddesi düşük kotlu bölümlerden başlanarak dolgu ile güçlendirilmeye başlanıldığı, bir olu padoğun alt seddesinin patlama ihtimaline karşı padok etrafından atık taşacak alan 1/25000 ölçekli harita üzerinde işaretlenmiş, insan ve hayvan girişine İl Jandarma Komutanlığı tarafından kapatılmasına, atık içerisinde çözünmüş haldeki siyanür ve ağır metallerin yer altı sularına karışması ihtimali olduğundan olası baraj patlaması halinde yöre halkının içme ve kullanma suyunu kontrol altına alınmasına, atık barajın en alt barajın patlaması halinde demir yolunun ulaşımına kapatılması ihtimali bulunduğu, bu nedenle 2. padok alt seddesinin patlaması halinde TCDD ile görüşüp ulaşımın durdurulmasına, İl Çevre ve Orman Müdürlüğünün yazısı üzerine ODTÜ 'ye seddelerin stabilitesi hakkında bir rapor hazırlanmakta olduğu, rapor beklenmeden acilen 1. Padoğun seddesinin güçlendirilmesine başlanması gerektiği şeklinde karar alındığı,

Eti Gümüş Yetkilileri tarafından hazırlanan 07/05/2011 tarihli raporda 1/25000 ölçekli haritada işaretli alanda tedbiren gerekli güvenlik önlemlerinin alınarak insan veya herhangi bir canlının girmesi önlenmesi gerektiği belirtildiği,

Olaydan sonra soruşturma dosyası içerisinde mevcut tutanaklardan, 24 saat üzerinden havuzların durumu takip ve izlenime alınıp durum raporla tespit edildiği, birinci padoktan elosto 17 tankına su basma işleminin yapıldığı, buradan dördüncü padoğa suyun aktarıldığı, yine ikinci padokta biriken suyun pompa ile aktarıldığı, dördüncü padok sedde yükseltme

işleminin yapıldığı, birinci padok gövde ön yüzeyince güçlendirme çalışması yapıldığı, beşinci padok yapım çalışmalarına devam edildiği, tüm bu nedenlerle raporla tespit edilen bulgu ve verilere göre iki ve üç nolu havuzlar arasında bulunan seddenin yaklaşık 30 metrelik kısmının aşırı çamur yüklenmesine bağlı olarak kayarak yıkılması ve bunun neticesinde diğer seddelerin yıkılma tehlikesi geçirdiği, bu tehlikeye bağlı olarak çevresel felaketin oluşma tehlikesi geçirildiği dikkate alındığında, atılı suçun her üç sanık açısından gerçekleştiği kabul edilmiş ve sanıklara ayrı ayrı TCK 171. madde uygulanmıştır. Birlikte raporu incelendiğinde inşaat mühendisi görüşü bölümünde "Bu tür yapıların işletilmesi sırasında gerilme koşullarındaki ani değişimler oluşmadan önce gerilme koşullarındaki bu değişimlerin sedde stabilitesi üzerindeki etkisini belirleyebilmek için kararsız su akımı analizleri ile bütünleşik gerilme-şekil değiştirme analizleri yapılarak zemin tabakalarındaki boşluk suyu basınçlarında oluşan değişimlerin tahmin edilmesi gerekmektedir. Yani mevcut durumda firmanın havuzlarındaki gerilme değişimlerini dikkate alan stabilite analizlerini yapmadan sedde yükseltmesi ve havuza atık doldurma-boşaltma işlemini aynı anda gerçekleştirmiş olması buna yağışlarında katkı sağlamasıyla seddenin şevlerinin stabilitesi kaybolarak yıkımın gerçekleşmiş olduğu kanaatindeyim" Çevre Mühendisi görüşü kısmında "Siyanürlü atığın çevreye taşması halinde insan ve diğer canlılar için çok ciddi olumsuz etkiler doğurabileceği gerçeği ışığında işletmede yürütülen faaliyetlerin taşıdığı risk dikkate alındığında kaza anından önce daha dikkatli davranılması gerektiği kanaatindeyim" ortak görüş kısmında "Havuz ve seddelerdeki yükleme koşullarındaki bir ihmalin olabileceği düşünülmesine rağmen su ve çevre şartlarında durumun bir probleme yol açmaması ve problemi erken çözüme çabaları sonrasında işletmenin bir ihmalinin olup olmadığı konusunda bir kanaate varılamamıştır"denmiştir. Atılı eylemin tehlike suçu olması nedeni ile birlikte raporda değerlendirilerek atılı suçun olduğu kabul edilmiştir. Yine Çevre Mühendisi görüşü bölümünde üretimin 2011 yılında kısmen arttığı (üstelik sanık orkun 1. celsedeki savunmasında üretimin arttığını kabul etmiştir)belirtilmiştir bu nedenle sanık Orkun'un olayda sorumluluğu olmadığı yönündeki savunmasına katılmamıştır. Sanık Orkununda ortak sorumluluğu söz konusudur.

Sanıkların kusur durumlarına dair açık bir belirleme olmadığına TCK 53/6 fıkra uygulanmamıştır.

Şartlar olduğundan Hükümün Açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmiştir.(Herhangi bir kamusal yada kişisel zarar söz konusu olmadığından Hükümün açıklanmasının geri bırakılmasında bir beis görülmemiştir.)

Vekalet ücreti ve yargılama giderleri sanıklara eşit olarak yüklenmiştir.

#### **HÜKÜM:Açıklanan nedenlerle;**

##### **A-Sanık Ergün için;**

1-SANİĞA atılı Genel Güvenliğin Taksirle Tehlikeye Sokulması sabit olmakla TCK 171. madde uyarınca **3 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA.**

2-Başkaca artırım ve indirimine yer olmadığına.

3-Sanığın sabıkasız olduğu, daha önceden kasıtlı bir suçtan mahkum edilmediği, kişilik özellikleri, pişmanlık hali ile duruşmadaki tutum ve davranışları gözününe alındığında yeniden suç işlemeyeceği hususunda mahkememize olumlu kanaat geldiğinden CMK 231/5 madde ve fıkrası gereğince SANIK HAKKINDA BELİRTİLEN HÜKMÜN AÇIKLANMASINI GERİ BIRAKILMASINA.

4-Hükümün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmesi nedeni ile CMK 231/8. maddesi gereğince sanığın, **BEŞ YIL SÜREYLE DENETİM SÜRESİNE TÂBİ TUTULMASINA.**

5- Sanığın denetim süresi içerisinde takdiren herhangi bir yükümlülük altına alınmasına yer olmadığına.

6-Sanığın denetim içerisinde yeni bir suç işlemediği takdirde açıklanması geri bırakılan hükmün ortadan kaldırılmasına ve davanın düşürülmesine, sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemesi halinde ise açıklanması geri bırakılan hükmün mahkemece açıklanacağına, CMK'nun 231/11 maddesi gereğince sanığa İHTARATINA. (YAPILAMADI)

7-TCK 53/6 fıkranın uygulanmasına yer olmadığına.

**B-Sanık Tarık için;**

1-Sanığa atılı Genel Güvenliğin Taksirle Tehlikeye Sokulması sabit olmakla TCK 171. madde uyarınca **3 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA.**

2-Başkaca artırım ve indirimine yer olmadığına.

3-Sanığın sabıkasız olduğu, daha önceden kasıtlı bir suçtan mahkum edilmediği, kişilik özellikleri, pişmanlık hali ile duruşmadaki tutum ve davranışları gözününe alındığında yeniden suç işlemeyeceği hususunda mahkememize olumlu kanaat geldiğinden CMK 231/5 madde ve fıkrası gereğince SANIK HAKKINDA BELİRTİLEN HÜKMÜN AÇIKLANMASINI GERİ BIRAKILMASINA.

4-Hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmesi nedeni ile CMK 231/8. maddesi gereğince sanığın, BEŞ YIL SÜREYLE DENETİM SÜRESİNE TÂBİ TUTULMASINA.

5- Sanığın denetim süresi içerisinde takdiren herhangi bir yükümlülük altına alınmasına yer olmadığına.

6-Sanığın denetim içerisinde yeni bir suç işlemediği takdirde açıklanması geri bırakılan hükmün ortadan kaldırılmasına ve davanın düşürülmesine, sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemesi halinde ise açıklanması geri bırakılan hükmün mahkemece açıklanacağına, CMK'nun 231/11 maddesi gereğince sanığa İHTARATINA. (YAPILAMADI)

7-TCK 53/6 fıkranın uygulanmasına yer olmadığına.

**C-Sanık Orkun için;**

1-Sanığa atılı Genel Güvenliğin Taksirle Tehlikeye Sokulması sabit olmakla TCK 171. madde uyarınca **3 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA.**

2-Başkaca artırım ve indirimine yer olmadığına.

3-Sanığın sabıkasız olduğu, daha önceden kasıtlı bir suçtan mahkum edilmediği, kişilik özellikleri, pişmanlık hali ile duruşmadaki tutum ve davranışları gözününe alındığında yeniden suç işlemeyeceği hususunda mahkememize olumlu kanaat geldiğinden CMK 231/5 madde ve fıkrası gereğince SANIK HAKKINDA BELİRTİLEN HÜKMÜN AÇIKLANMASINI GERİ BIRAKILMASINA.

4-Hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmesi nedeni ile CMK 231/8. maddesi gereğince sanığın, BEŞ YIL SÜREYLE DENETİM SÜRESİNE TÂBİ TUTULMASINA.

5- Sanığın denetim süresi içerisinde takdiren herhangi bir yükümlülük altına alınmasına yer olmadığına.

6-Sanığın denetim içerisinde yeni bir suç işlemediği takdirde açıklanması geri bırakılan hükmün ortadan kaldırılmasına ve davanın düşürülmesine, sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemesi halinde ise açıklanması geri bırakılan hükmün mahkemece açıklanacağına, CMK'nun 231/11 maddesi gereğince sanığa İHTARATINA. (YAPILDI)

7-TCK 53/6 fıkranın uygulanmasına yer olmadığına.

Ç-660 TL vekalet ücretinin sanıklardan eşit olarak alınıp katılanlara eşit olarak verilmesine.

D-159 TL davetiye gideri, 1821,37 TL keşif ve bilirkişi ücreti olmak üzere toplam 1980,37 TL 'nin sanıklardan eşit olarak tahsiline.

Dair Sanık Orkun ELGİN, Bir kısım sanıklar Müdafii Av. Emel Karagöz Altınsoy ile Bir kısım Katılanlar vekili Av. Cömert Uygur Erdem'in YÜZLERİNE KARŞI diğer sanıklar ile Katılanların YOKLUĞUNDA hazır bulunanlar açısından tefhim, hazır bulunmayanlar açısından tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ile yada yazı işleri müdürüne sözlü olarak başvuru üzerine tutanak düzenlemek suretiyle Kütahya Nöbetçi Asliye Ceza Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okundu usulen anlatıldı.12/11/2013

Katip      Hakim  
74350      39596

e-                      e-  
**imzalıdır**      **imzalıdır**

**Bu döküman elektronik imzalıdır !**