

Bu şekilde, KHK, sorumlu yönetici ve teknik eleman arasında kesin bir ayrım yapmaktadır. Nitekim KHK'nin "Ceza Hükümleri" başlıklı 18 / A maddesi c fıkrası hükmüne göre; sorumlu yöneticileri istihdam etmeden imalatta bulunan gıda maddeleri üreten işyerleri faaliyetten men edilir, ancak teknik elemanlar açısından böyle bir durum söz konusu değildir.

2 – Ayrıca, yukarıda belirtildiği gibi, Anayasa'mızın 135. maddesi ve "Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Yasası"nın, 05.08.1983 gün, 18126 sayılı RG'de yayımlanan 66 sayılı KHK ile değişik 33. madde hükmüne göre, Türkiye'de özel hizmet alanlarında mühendislik mesleğini yapanların, uzmanlık dallarına uygun bir ODA'ya kayıt yaptırmak ve üyeliklerini sürdürmek zorunluluğu bulunmaktadır. Bu zorunluluğa uymayan mühendisler, mesleki faaliyetten men edilirler.

Bu gereğe uygun olarak, gıda konusunda çıkarılan yönetmeliklere, "Sorumlu yöneticiler işverenle noter onaylı sözleşme yaparak söz konusu işyerinde sorumlu yönetici olarak çalıştıklarına dair meslek odasından alacakları belge ile noter sözleşmesini Bakanlığa ibraz ederler" hükmü konulmuştur.

3 – Buna karşılık, izleyen süreç içinde, 560 sayılı KHK uyarınca çıkarılan Yönetmeliklerde, giderek amaçtan uzaklaşmaktadır. Sırasıyla;

a) 9.6.1998 tarih, 23367 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "Gıdaların Üretimi, Tüketimi ve Denetlenmesine Dair Yönetmelik", 30 Beygir gücünün üzerinde motor gücü bulunan veya on kişinin üzerinde işçi çalıştıran gıda işyerlerinde 1, motor gücü ve işçi sayısı bunların altında olan en fazla üç işyerinde bir sorumlu yönetici istihdamını getirmiş, gıda üretim zincirinin uygun görülen aşama ve/veya aşamalarında istihdam edilecek olan ve gıda bilimi konusunda eğitim görmemiş usta seviyesindeki elemanların ise açılacak kurslardan "ustalık belgesi" almalarını zorunlu kılmıştır.

b) 19.03.2002 gün, 24700 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "Gıdaların Üretimi, Tüketimi ve Denetlenmesine Dair Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik" ise, 5590 sayılı yasa kapsamında bulunan ve 60 Beygir gücünün üzerinde motor gücü bulunan veya onbeş kişinin üzerinde işçi çalıştıran gıda işyerlerinde 1, 507 sayılı Yasa kapsamında bulunan, motor gücü ve işçi sayısı bunların altında olan en fazla beş işyerinde bir sorumlu yönetici istihdamını getirmiş, sorumlu yönetici olarak çalışabileceklere tekniker ve teknisyenleri de, iki işyeri ile sınırlı kalmak üzere, ilave etmiştir. Yine aynı Yönetmelikle, 60 Beygir gücünün altında motor gücü bulunan ve onbeş kişinin altında işçi çalıştıran işyerlerinden ürettiği gıda maddesini yalnızca ürettiği mekanda satan işyerleri ile yılda en çok 3 ay faaliyet gösteren mevsimlik gıda maddesi üreten işyerlerinde, usta eğitim belgesine sahip kişilerin sorumlu yönetici olarak istihdamına izin vermiştir.

Görüldüğü gibi, hem 1 sorumlu yönetici çalıştırılacak işyerlerinin motor gücü ve işçi sayıları artırılmış, tekniker ve teknisyenler sürece dahil edilmiş, hem de tezgahta satış yapan ve mevsimlik gıda işletmelerinde ustaların sorumlu yönetici olabilmeleri sağlanmıştır. Ancak izleyen Yönetmelik değişikliği, bu alandaki en olumsuz düzenlemeleri içermektedir.

c) 10.10.2003 gün, 25255 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "Gıdaların Üretimi, Tüketimi ve Denetlenmesine Dair Yönetmelikte Değişiklik Yapılması Hakkında Yönetmelik",

- Kendisinden önceki Yönetmeliğin 7. maddesinin (a) bendini değiştirirken, bendin son fıkrası olan "Sorumlu yöneticiler işverenle noter onaylı sözleşme yaparak söz konusu işyerinde sorumlu yönetici olarak çalıştıklarına dair meslek odasından alacakları belge ile noter sözleşmesini Bakanlığa ibraz ederler" hükmünü tümüyle iptal etmiş, buna karşılık Gıda Sicili Başvurusu (EK 1), Ürün Kodeksleri (Tebliğleri) Yayınlanan Ürünler İçin Üretim İzin Başvurusu (EK 2), Gıda İle Temasta Bulunan Ambalaj Materyali Üretim İzin Başvurusu (EK 3) ve Ürün Kodeksleri (Tebliğleri) Yayınlanan Ürünler İçin Üretim İzin Başvurusu (EK 4) metinlerinin hepsinde, **sorumlu yöneticinin noter onaylı sözleşmesi, diploma sureti ve bağlı bulunduğu meslek kuruluşuna kayıtlı olduğuna dair belgeyi (meslek kuruluşu olanlardan)** zorunlu olarak aramayı sürdürmüştür.

Bu bağlamda, Yönetmelik değişikliğinin neyi amaçladığını anlamak güçleşmektedir. Eğer Yönetmelik sorumlu yöneticinin meslek odasına kayıtlı olma zorunluluğunu ortadan kaldırıyor, Anayasa'nın 135. maddesi ve Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Yasası'nın, 33. madde hükmünü ihlal etmektedir, genel düzenleyici işlemler hiyerarşisi bakımından bunun hukuka aykırılığı açıktır.

Diğer taraftan, Yönetmelik içeriğinden kaldırdığı üyelik koşulunu Yönetmelik eklerinde arıyor olması, getirilen düzenlemenin "dağınıklığını" ortaya koymaktadır.

- Bunun dışında, daha da vahimi, sözü edilen yönetmelik ile getirilen (h) maddesi ile, bir önceki yönetmeliğin yalnızca tezgahta satış yapan ve mevsimlik gıda işletmeleri için ustalara tanıdığı sorumlu yönetici olabilme durumunu, 20 Beygir Gücü ve altında motor gücü bulunan ekmek ve ekmek çeşitleri üreten işyerlerinin tümüne yaymaktadır. Artık bu tip işyerlerinde, gıda bilimi konusunda eğitim görmemiş, yetkili makamlarca verilmiş ustalık belgesine haiz elemanlar, sorumlu yönetici olarak istihdam edilebilmektedirler.

Bu düzenleme, 560 sayılı KHK'nin birçok maddesine aykırıdır.

Öncelikle, 560 Sayılı KHK'nin "İstihdam" başlıklı 6. maddesi, gıda işyerlerinde gıda bilimi konusunda eğitim görmüş kişilerin sorumlu yönetici ve eleman olarak istihdamını zorunlu kılmaktadır. KHK, gıda bilimi konusunda eğitim görmemiş kişilerin teknik eleman olarak istihdam edilebilmesi için ise bazı koşullar aramaktadır. Görüldüğü gibi yasa koyucu, sorumlu yönetici ve teknik elemanı tümüyle ayrı olarak değerlendirmiş, kullandığı "ve" bağlacı ile de, bunların birbiri yerine ikame edilemeyeceğini ortaya koymuştur. Ayrıca KHK'nin "amaç" başlıklı 1. maddesinde sayılan hususların, "bir mesleğin gerektirdiği bilgi, beceri ve iş alışkanlıklarını kazanmış ve bunları mal ve hizmet

üretiminde iş hayatınca kabul edilebilecek standartlarda uygulayabilen usta belgesi almış kişi" olarak tanımlanan kişiler tarafından yerine getirilemeyeceği açıktır.

Bunun dışında, İlgili Yönetmeliğin değiştirilmemiş olan ve dolayısıyla geçerliliğini koruyan maddeleri karşısında, getirilen yeni düzenlemeler, mevzuat bütününe önemli oranda işlevsiz kılmaktadır. Şöyle ki; Yönetmeliğin "İşyeri Sorumlulukları" başlıklı 9. maddesinde ise, İşyeri yetkilisi ve/veya sorumlu yöneticisinin yerine getirmekle sorumlu olduğu işler, yukarıda da belirtildiği gibi, ayrıntılı olarak sayılmaktadır. Buna göre sorumlu yönetici;

- Gıda Kodeksi uyarınca hijyen kurallarını sağlamak,
- Ürünle ilgili spesifik bilgi ve deneyime sahip bir kontrol grubu oluşturmak,
- Ürünün tam ve doğru bir tanımını yapmak,
- Gıdanın planlanan tüketim şekli ve tüketicilerini tanımlamak,
- Akış şeması yapmak ve şema üzerinde gerekli ilaveleri gerçekleştirmek,
- Gıda üretiminin tüm basamaklarında; yetiştirme ve hasattan başlayarak işleme, imalat, depolama, dağıtım ve tüketim noktasına ulaşıncaya kadar olabilecek tehlikeleri belirlemek ve bu tehlikelere karşı etkili olabilecek tedbirleri saptamak,
- Muhtemel tehlikeyi engellemek veya en aza indirmek için üretim zincirinde "kritik kontrol noktaları" belirlemek, kritik kontrol noktalarına ait kritik limitleri tespit etmek,
- Kritik kontrol noktalarının belirlenen program doğrultusunda denetlenmesi için izleme sistemi oluşturmak, olumsuz bir durum saptandığında etkin düzeltici önlemleri almak,
- İlgili kayıtların ve uygulanan işlemlerin yer aldığı bir dokümantasyon sistemi oluşturmak ..

görevlerini yerine getirecektir.

Yukarıda sayılan kritik kontrol noktalarının belirlenmesi, gıda biliminde, HACCP (Hazard Analyzes at Critical Control Point) olarak tanımlanmaktadır. Bu ve benzeri süreçler, ancak gıda bilimi konusunda yüksek öğrenim görmüş mühendisler tarafından yönetilebilir.

Buna karşılık Tarım ve Köyişleri Bakanlığı, getirdiği Yönetmelik değişikliği ile 20 BG'nün altında motor gücü bulunan ve ekme /ekmek çeşitleri üreten işletmelerde bu işlemlerin, fırın ustaları tarafından yapılmasını öngörüyor.

Aldıkları kısa süreli eğitimlerle, fırın ustalarının, gıda alanında teknik ve hijyenik standartlara uygun iş ve işlemler yapamayacakları açıktır.

Bakanlık, mühendis yerine usta tercihi yaparak, yalnızca bilime inançsızlığını ortaya koymakla kalmamakta, ayrıca tüm halkın sağlığını da tehlikeye atmaktadır. Ülkemizdeki fırınların neredeyse tamamının 20 BG'nün altında olduğu ya da kapasite raporlarında öyle gösterildiği düşünüldüğünde, tehlikenin boyutları ortaya çıkmaktadır.

SONUÇ VE İSTEM :

Yukarıda açıklanan doğrultuda, Anayasa, ilgili yasa ve 560 sayılı KHK hükümlerine aykırı hükümler ve halk sağlığını tehdit eden düzenlemeler taşıması nedenleriyle, T.C. Tarım ve Köyişleri Bakanlığı tarafından çıkarılan ve 10 Ekim 2003 gün, 25255 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "Gıdaların Üretimi Tüketimi ve Denetlenmesine Dair Yönetmelikte Değişiklik Yapılması Hakkında Yönetmelik" in, 19.03.2002 gün, 24700 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yönetmeliğin 7. madde a fıkrasını değiştiren 1. madde a fıkrasının, bir önceki düzenlemeye dönülmek amacıyla tümüyle iptaline, yine 19.03.2002 gün, 24700 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yönetmeliğin 7. maddesine h bendi ekleyen 1. madde h bendinin tümüyle iptali yanında, Anayasa, yasa ve KHK'ye açıkça aykırılıkları ve halk sağlığına olan olumsuz etkileri bağlamında öncelikle yürütmelerinin durdurulmasına, yargılama giderleri ve avukatlık ücretinin davalı idareye yükletilmesine karar verilmesini saygılarımızla arz ve talep ederiz.

Gökhan GÜNAYDIN
TMMOB Ziraat Mühendisleri
Odası Başkanı

E. Başak KAYA
TMMOB Gıda Mühendisleri
Odası Başkanı

Sami CAN
TMMOB Kimya Mühendisleri
Odası Başkanı

Emin KORAMAZ
TMMOB Makina Mühendisleri
Odası Başkanı

Mete TOPGÜDER
TMMOB Petrol Mühendisleri
Odası Başkanı

Ankara 10.İdare Mahkemesi
Başkanlığı'na,

(...../10/2003)
D.No:2003/1692 E
Davacıya Yanında Katılım
İstemi İçerir Dilekçesidir

Davaya Davacı Yanında Katılma

İsteminde Bulunan : TMMOB Kimya Mühendisleri Odası
(Yönetim Kurulu Başkanı Sami CAN)

Davacı : Petrol İş Sendikası

Vekili : Avukat Gökhan Candoğan

Davalı : Özelleştirme Yüksek Kurulu

D.Konusu : Davacı tarafından, davalı idarenin POAŞ'ın % 25.8 oranındaki kamu hissesinin dava dışı İş Doğan Petrol Yatırımları A.Ş. Şirketine satılmasına dair 16.7.2002 tarihli işlemi ile bu satış koşullarının değiştirilmesine ilişkin 3.9.2003 tarihli işleminin iptali ile dava sonuna kadar yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davaya, davacı yanında katılmamıza karar verilmesi istemini içerir dilekçedir.

A- Açıklamalar :

Yukarıda Esas numarası yazılı dosyanızda, davacı Petrol İş Sendikası tarafından, Petrol Ofisi A.Ş.'nin (POAŞ) % 25.8 oranındaki kamu hissesinin İş Soğan Petrol Yatırımları A.Ş. şirketine, ihaleye çıkılmaksızın ve dolayısıyla 4046 sayılı yasanın hükümlerine açık bir şekilde aykırı, 16.7.2002 tarihi idare işlemi ile satışı ile bu satış sözleşmesi şartlarının alıcı şirket lehine değiştirilmesine ilişkin 3.9.2003 tarihli idare işlemlerinin iptali dava konusu edilmiştir.

Dava ve konusu basın yayın aracılığıyla kamuoyuna duyurulmuştur. Özellikle, satış şartlarının değiştirilmesi ve şirketin ödeme yükümlülüğünün iyileştirilmesine (borç ertelemeşi yapılması) ve bu işlemin açık bir şekilde kamu zararına yol açtığı, kanıtlarıyla birlikte belirtilmiştir.

B- Katılma İstemi

i.İptal Davasının Niteliği

T.C. Anayasası'nın 2.maddesinde, Türkiye Cumhuriyeti Devletinin laik, sosyal bir hukuk devleti olduğu yazılıdır. Hukuk devleti olmanın temel noktalarından birisi de idarenin, her türlü eylem ve işleminin yargı denetimine tabi olması, anayasal düzen içerisinde hareket etmesi zorunluluğudur.

Sosyal hukuk devletinde, idare, kamu yararını hakim kılmak amacıyla eylem ve etkinliklerde bulunur. Sosyal devlet yurttaşların sosyal ve ekonomik alandaki hak ve çıkarlarını da gözetmek zorundadır. Bu temel ilkeler, çerçevesinde gerçekleşen idari yargı denetiminde, kamu yararının varlığını asli olarak gözetilmektedir.

Bu nedenle, iptal davası, objektif ve genel nitelikte bir dava türüdür. İptal davası ile varılmak istenilen amaç, idarenin hukuka uygun davranıp davranmadığını, kamu yararını gözetip gözetmediğini değerlendirmektir.

ii. Anayasal İlkeler

Eşitlik İlkesi

T.C. Anayasasının 10.maddesinde,

Madde 10- Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir. Hiçbir kişiye, aileye, zümreye veya sınıfa imtiyaz tanınamaz. Devlet organları ve idare makamları bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadır. hükmü bulunmaktadır.

Hak Arama Özgürlüğü

T.C. Anayasa'nın 36.maddesinde,

Madde 36- Herkes, meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkında sahiptir. (1) Hiçbir mahkeme, görev ve yetkisi içindeki davaya bakmaktan kaçınamaz. hükmü bulunmaktadır.

Vergi Yükümlülüğü

T.C.Anayasası'nın vergi ödevine ilişkin 73.maddesinde,

Madde 73- Herkes, kamu giderlerini karşılamak üzere, mali gücüne göre, vergi ödemekle yükümlüdür. Vergi yükünün adaletli ve dengeli dağılımı maliye politikasının sosyal amacıdır. Vergi, resim, harç ve benzeri mali yükümlülükler kanunla konulur, değiştirilir veya kaldırılır. hükmü bulunmaktadır.

Devletin İktisadi ve Sosyal Ödevlerinin Sınırı

T.C.Anayasasının 65.maddesinde,

Madde 65- (Değişik, 3/10/2001-4709/22 md.) Devlet, sosyal ve ekonomik alanlarda Anayasa ile belirlenen görevlerini, bu görevlerin amaçlarına uygun öncelikleri gözeterek mali kaynaklarının yeterliliği ölçüsünde yerine getirir. hükümü bulunmaktadır.

iii. Anayasal Hükümler, Dava Konusu İşlem ve Katılma İşleminin Yerindeliği

Davalı idare, dava konusu işlemler ile, karlı bir kamu kurumu olan POAŞ'ın belirli bir hissesini özel bir şirkete 4046 sayılı yasa hükümlerine bariz bir şekilde aykırı bir işlem ile satmış, akabinde de, satış koşullarını, yine yasal düzenlemelere aykırı olarak, alıcı lehine, yani KAMU ALEYHİNE değiştirmiştir.

TBMM Yolsuzlukları Araştırma Komisyonu Raporu ile kamuoyunda **borç erteleme** olarak anılan bu idari işlemlerin 4046 sayılı yasaya ve hukukun genel ilkelerine aykırı olduğu, şirket hak ve menfaatleri korunurken, **kamu zararına yol açıldığı, kamu yararının gözetilmediği** ortaya konulmuştur.

Dava konusu işlemler, öncelikle, T.C.Anayasasının 10.maddesinde düzenlenen "eşitlik ilkesinin çiğnenmesi anlamındadır. İdare, yurttaşları arasında, yasaların uygulanması sırasında ayrımcılık yapmış olmaktadır. Kamu malı niteliği taşıyan bir şirket, değerinin altında ve yasal olmayan bir süreç ile bu özel şirket satılmış ve ötesinde, satış bedelinin tahsili için bile şirkete ayrımcılık içerecek nitelikte kolaylık sağlanmıştır. Bu uygulama açık bir şekilde anayasal eşitlik ilkesinin çiğnenmesi, **belirli bir kişi/şirket lehine ayrımcılık yapılması anlamındadır.**

Bunun yanında, dava dilekçesinde belirtildiği gibi, bu hisse satış anlaşması sonrası, alıcı şirket, 1 milyar doları aşkın borcuyla birlikte, ÖİB'nin itirazına rağmen karlı bir şirket olan POAŞ'a devredilmiştir. Bu devir nedeniyle, zarar etmesi mümkün olmayan POAŞ zarar etmeye başlamıştır. **BUNUN ANLAMI POAŞ'IN YILLARCA DEVLETE VERGİ VERMEYECEK BİR HALE SOKULMASIDIR.** Bu da Anayasanın 73.maddesi ile düzenlenmiş vergi yükümlülüğünün şirket tarafından ihlali, aynı zamanda da devletin vergi gelirinden mahrum kılınması ve sonucunda, **devletin yurttaşlara karşı olan iktisadi ve sosyal ödevlerini yerine getirmesinin güçleşmesi anlamına gelmektedir.**

Belirtilen şekilde kamu zararına yol açan, devletin gelir kaybına neden olan, ayrımcılık içerir ve yasal düzenlemelere aykırı bu işlemlere karşı, Anayasanın 36.maddesinde düzenlenmiş hak arama hürriyet kapsamında, yasal girişimde bulunma hakkı mevcuttur. Bu hakkı, yargı ekonomisi ilkesi ile birlikte değerlendirerek, Petrol İş Sendikası tarafından açılmış olan davaya katılma şeklinde kullanmanın uygun olacağı kanısındayız.

C- Sonuç ve İstem

Yukarıda belirtmeye çalıştığımız hususlar doğrultusunda, Petrol İş Sendikası tarafından ÖYK aleyhine açılan davaya **davacı yanında müdahil olarak katılmamız** konusunda gereğini saygıyla dilerim.

Katılma İsteminde Bulunan
TMMOB Kimya Mühendisleri Odası
Yönetim Kurulu A.
Sami CAN
Başkan

Ankara (.....) İdare Mahkemesi
Başkanlığına

17/02/2004
D.No: 2004/.....E.
Davacı Yanında Katılma
İstemi İçerir Dilekçe

Katılma İsteminde

Bulunan : TMMOB Kimya Mühendisleri Odası
Davacı : Petrol İş Sendikası
Vekili : Avukat Gökhan Candoğan
Davalı : Özelleştirme Yüksek Kurulu, Ankara
D. Konusu : TÜPRAŞ'da mevcut %65,76 oranındaki kamu payının EFREMOV şirketine satılmasına dair 09.02.2004 tarihli ÖYK kararının iptali istemiyle açılan davaya davacı yanında katılma istemimizi içerir dilekçedir

Açıklamalar :

Yukarıda Esas numarası yazılı dosyada, davacı Petrol İş Sendikası tarafından, TÜPRAŞ'da mevcut %65,76 oranındaki kamu payının 1.302.000.000 Dolar bedel ile Almanya kökenli EFREMOV şirketine satılmasına ilişkin ÖYK kararının iptali istenilmektedir. Dava ve konusu medya aracılığıyla kamuoyuna sunulmuştur.

Katılma İstemi Hakkında

Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının , 2. maddesinde Cumhuriyetin, laik, sosyal bir hukuk devleti olduğu, 10. maddesinde herkesin kanunun önünde eşit olduğu, hiç kimseye imtiyaz tanınmayacağı, 36. maddesinde herkesin yargı mercileri önünde iddia ve savunma ile yargılanma hakkına sahip olduğu (hak arama özgürlüğü), 73. maddesinde, herkesin vergi ödemekle yükümlü olduğu, 65. maddesinde, devletin iktisadi ve sosyal ödevlerini mali kaynaklarının yeterliliği ölçüsünde yerine getireceği hükümleri bulunmaktadır.

Özellikle hukuk devletinin varlığını sağlayan en önemli etken, idarenin hukuki denetimidir. Bu denetimin aracı ise, objektif ve genel nitelikteki iptal davasıdır. İptal davası ile, idarenin hukuka uygun davranıp davranmadığı, kamu yararını gözetip gözetmediği incelenmektedir.

Dava konusu ÖYK kararının kamu yararına aykırı olduğu ve kamusal mülkiyete sahip TÜPRAŞ hisselerinin, usulsüz işlemler ve kamu zararına yol açacak bir şekilde bir şirkete satıldığı kanımızca açıktır. Bu karar ile, Türkiye Cumhuriyeti yurttaşlarının Anayasa gereği zorunlu olarak ödedikleri vergiler ile kurulmuş ve bugüne getirilmiş, Türkiye'nin en büyük ve vergi ve fon gelirlerinin %20'sini sağlayan şirketin geleceği belirsizliğe itilerek, devletin iktisadi ve sosyal ödevlerini yerine getirmesini sağlayan gelirleri tehlikeye düşürülmektedir.

Bu nedenle, kamu zararına/devletin gelir kaybına uğramasına neden olacak, yasal düzenlemeler ve kamu yararına aykırı dava konusu işleme karşı, Anayasanın 36. maddesinde düzenlenmiş hak arama özgürlüğü kapsamında yasal girişiminde bulunma hakkımız doğduğundan, davaya, davacı yanında katılma isteminde bulunmak istiyoruz.

Sonuç ve İstem

Yukarıda belirtmeye çalıştığımız hususlar doğrultusunda, Petrol İş Sendikası tarafından açılan davaya **davacı yanında müdahil olarak katılmamıza** karar verilmesi için gereğini saygıyla dilerim.

Katılma İsteminde Bulunan

TMMOB Kimya Mühendisleri Odası
Yönetim Kurulu A.
Sami Can
Başkan

Odamız Ege Bölge Şubesi Yönetim Kurulu Bergama Ovacık Altın İşletmesi ile ilgili olarak aşağıdaki dilekçeyi İzmir Valiliğine vermiştir.

İZMİR-BERGAMA, EŞME, SİVRİHİSAR, HAVRAN/KÜÇÜKDERE ELELE HAREKETİ

İletişim; İzmir Barosu Başkanlığı 1456 Sk. No:16 K:6 Alsancak-İzmir-Turkey

Tel: 90 232 463 00 14 **Fax:** 90 232 463 66 74

E-Mail: cevre.kom@izmirbarosu.org.tr

İzmir Barosu
İzmir Tabip Odası
İzmir Eczacı Odası
TMMOB Çevre Müh. Odası İzmir Şubesi
TMMOB Elektrik Müh. Odası İzmir Şb.
TMMOB Gemi Müh. Odası İzmir Şb.
TMMOB Gıda Müh. Odası İzmir Şb.
TMMOB Har.ve Kad.Müh.Odası İzmir Şb.
TMMOB İç Mimarlar Odası İzmir Şb.
TMMOB İnşaat Müh. Odası İzmir Şb.
TMMOB Jeofizik Müh. Odası İzmir Şb.
TMMOB Jeoloji Müh. Odası İzmir Şb.
TMMOB Kimya Müh. Odası Ege Bölge Şb.
TMMOB Makine Müh. Odası İzmir Şb.
TMMOB Metalurji Müh. Odası İzmir Şb.
TMMOB Mimarlar Odası İzmir Şb.
TMMOB Orman Müh.Odası Ege Bölge Şb.
TMMOB Peyzaj Mim.Odası Ege Böl. Şb.
TMMOB Şehir Plan. Odası İzmir Şubesi
TMMOB Tekstil Müh. Odası İzmir Şb.
TMMOB Ziraat Müh. Odası İzmir Şb.
İzmir Ser. Muh. Mali Müş. Odası
Çağdaş Gazeteciler Derneği
Birleşik Sağlık-İş
Emeğin Partisi
Özgürlük ve Dayanışma Partisi
Bergama Çevre Yürütme Kurulu
İZUNİDER
Çağdaş Yaşamı Destekleme Derneği
Ç.Ö.Y.D.E.R
İnsan Hakları Derneği
İnsan Hakları Vakfı
İzmir Öğrenci Velileri Derneği
S.O.S. Akdeniz Derneği
İzmir Kadın Platformu
68'liler Birliği
Mülkiyeliler Birliği
Çağdaş Hukukçular Derneği İzmir Şb.
KESK İzmir Şubeleri Platformu
DİSK
Pir Suldan Abdal Derneği
Hümanist Düşünce Derneği
İzmir Gençlik İnsiyatifi
TEMA Vakfı İzmir Gönüllü Temsilciliği
Edremit Körfezi 'Hayır' Grubu
Bireysel Katılımlar

13.02.2004

İZMİR VALİLİĞİNE
İZMİR

Konu : Bergama-Ovacık Altın ve Gümüş Madeni İşletmesi için başlatılan Açılma Ruhsatı verme işlemleri ile işletmenin faaliyetinin durdurulması ve sorumlular hakkında soruşturma açılması istemidir.

Öncelikle, İzmir – Bergama, Eşme, Sivrihisar, Havran/Küçükdere Elele Hareketi (Elele Hareketi)ni tanıtmak istiyoruz. Elele Hareketi, Bergama'da siyanürle altın işletmesine karşı yürütülen hukuksal ve toplumsal mücadele kapsamında oluşturulmuş "sağlıklı bir çevrede yaşama hakkının savunulması, gelecek kuşaklara yaşanabilir bir dünya bırakma" doğrultusunda çalışmalar yapan bir platformdur. Zamanla Platformun katılımcıları artmış, ilgi alanı genişlemiştir. Son katılımlarla birlikte, Elele Hareketini, yan tarafta yazılı bulunan, Demokratik Kitle Örgütleri, Siyasi Partiler, Sivil Toplum Örgütleri ve bireysel katılımcılar oluşturmaktadır.

İzmir İli, Bergama İlçesi, Ovacık-Çamköy-Narlıca Köyleri yakınlarında bulunan, **yasadışı olarak çalışan** siyanür liç yöntemiyle altın ve gümüş madeni işletmeciliğine (Bergama-Ovacık Altın ve Gümüş Madeni İşletmesi) Gayri Sıhhi Müesseseler Yönetmeliğinin 12. ve devamı maddeleri uyarınca, açılma ruhsatı verilmesi için hazırlık çalışmalarına başlandığı öğrenilmiştir. Buna ilişkin olarak oluşturulan İnceleme Kurulu tarafından mahallinde inceleme yapılmıştır. Yapılan bu çalışmaların hiç birisi yasal değildir. Şöyle ki;

Söz konusu siyanür liç yöntemiyle altın madeni işletmeciliği izin veren idari işlemler, yargı denetiminden geçmiştir. Yargılama sonunda, iptal edilmiş ve iptal edilmektedir. Konuyla ilgili Çevre Bakanlığı'nın izni; Bergamalı 652 yurttaş tarafından, açılana dava sonunda, İzmir 1.İdare Mahkemesi'nin 15.10.1997 Tarih ve 1997/636-877 sayılı kararı ile iptal edilmiştir. Karar; Danıştay'ın denetiminden de geçerek kesinleşmiştir.

Kesinleşen bu mahkeme kararı ile artık bu konudaki tartışma bitmesi gerekmektedir. Çünkü; Anayasanın 138/son maddesinde; "...yasama ve yürütme organları ile İdarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organların mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesinin geciktirilemeyeceği..." kuralı yer almaktadır. 2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Yasası'nın 28. maddesinde de; "...Danıştay, Bölge İdare Mahkemeleri, İdare ve Vergi Mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, kararın tebliği tarihinden itibaren otuz gün içinde işlem tesis etmek ve eylemde bulunmak zorunda bulunduğu, aynı maddenin 4. fıkrasında, mahkeme kararların otuz gün içinde yerine getirmeyen kamu görevlisi hakkında, tazminat davası açılabileceği..." hükme bağlanmıştır. Ayrıca, Yargıtay'ın yerleşik içtihatlarına göre; ceza hukuku yönünden, yargı kararlarının gereklerini yerine getirmeyen kamu görevlilerinin eylemleri, keyfi davranma olarak nitelenerek, Türk Ceza Yasasının 228. maddesi kapsamında suç sayılmaktadır.

Bu yasal düzenlemelere karşın; Başbakanlık Müsteşarlığı'nın 05/04/2000 gün ve B.02.O.MÜS.0.13.00.00-263 No. Talimatına dayanılarak, söz konusu işletmeye, Sağlık Bakanlığı Temel Sağlık Hizmetleri Genel Müdürlüğü'nün 22.12.2000 gün ve 18847 Sayılı yazıları ile GSM Yönetmeliği'nin 11. maddesi gereğince 1 yıl süre ile deneme izni verilmiş, ve deneme çalışmalarına 16.04.2001 tarihinde başlanmıştır. Bu işlemin iptali için İzmir Barosu tarafından açılan davada İzmir 3.İdare Mahkemesi'nin 2001/401 Esas sayılı ve 10.01.2002 günlü kararıyla, yürütmeyi durdurma kararı verilmiştir. Bu yürütmeyi durdurma kararına, tebliğinden itibaren en geç 30 gün içinde (03.04.2002 tarihine kadar) uygulanması gerekirken, bu kez; Bakanlar Kurulu tarafından; "29/03/2002 tarih ve P.2002/4 sayılı Prensip Kararı" alınmış ve bu karara dayanılarak, mahkeme kararları yok sayılmıştır. **Bu arada, deneme izni süresi 16.04.2002 tarihinde dolmuştur. Buna rağmen işletme, GSM Yönetmeliğine göre verilmiş bir izin olmadan faaliyetini sürdürmektedir.**

Bilindiği gibi; Gayri Sıhhi Müesseseler Yönetmeliği'nin 12/3 maddesine göre; "... Deneme izni veya açılma ruhsatı belgesi olmayan birinci sınıf gayri sıhhi müesseseler faaliyete geçemez..." , 22. maddesine göre de; "...ruhsatsız olarak faaliyete geçen müesseseler kapatılır. Sorumluları hakkında gereken kanuni işlemler yapılır...Bu maddenin gereği mahallin en büyük mülki amirince yerine getirilir ve yapılan işlemler hakkında yetkili makama bilgi verilir..."

Öncelikle Gayri Sıhhi Müesseseler Yönetmeliği gereğince, hiçbir hukuksal dayanağı olmayan maden faaliyetinin durdurulması ve sorumluları hakkında gereken kanuni işlemin yapılması gerekmektedir.

Yukarıda belirtilen Başbakanlık Müsteşarlığı'nın 05/04/2000 gün ve B.02.O.MÜS.0.13.00.00-263 No. Talimatına dayanılarak verilen maden işletmesi ile ilgili olarak; Normandy Madencilik A.Ş. adına verilen Maden ile ilgili izinlerin uzatılmasına ilişkin Orman Genel Müdürlüğü'nün işlemi de; İzmir 1.İdare Mahkemesi'nin 28.03.2003 gün ve 2001/239 E. 2003/429 sayılı kararı ile iptal edilmiştir.

Anayasa'nın 17/1. maddesine göre; "... Herkes yaşama, maddi ve manevi varlığını koruma ve geliştirme hakkına sahiptir..." Anayasa'nın 56/2. maddesine göre; "...çevreyi geliştirmek, çevre sağlığını korumak ve çevre kirlenmesini önlemek Devletin ve vatandaşların ödevidir..." Bu anayasal kurallar çerçevesinde, söz konusu işletmeye izin veren işlemler idari yargı tarafından denetlenmiş, "insan ve çevre sağlığı göz önüne alınarak çevrenin bozulması ile dolaylı olarak insan yaşamını etkileyeceği kesin olan siyanür liç yöntemi ile altın madeni işletilmesine izin verilmesi yolundaki işlemlerin kamu yararına uygun olmadığına" karar verilmiştir. Ne var ki bu mahkeme kararları hiçe sayılmış ve sayılmaya devam edilmektedir.

Çağımızda **bir devletin siyasal meşruluğunun ilk koşulu Hukuk Devleti olmasıdır.** Hukuk Devleti deyimi, yönetilenlere hukuk güvenliği sağlayan devlet düzenini anlatır. Anayasa Mahkemesi'nin 11.10.1963 tarihli 1963/124 Esas ve 1963/243 Karar sayılı kararında belirtildiği gibi; "...Hukuk devletinin temel unsuru, bütün devlet faaliyetlerinin hukuk kurallarına uygun olmasıdır..."

Yüzyıllardan beri çeşitli aşamalardan geçen ve bu güne ulaşan Hukuk Devleti'nin varlığı ve işlerliği, hukukun üstünlüğü anlayışının uygulamaya geçirilmesi, hukukun tüm devlet organlarının etkinliklerinde egemen kılınması ile olasıdır. Hukuk Devleti ilkesinin temel özelliği, devlet içinde tüm kamusal yaşamın ve idarenin yargı denetimine tabi tutulmasıdır. Bu amaçla Anayasa'nın 125/1. maddesinde "...idarenin her türlü eylem ve işlemlerine karşı yargı yolu açıktır..." düzenlemesi getirilmiştir. Hukuk Devleti olmanın "olmazsa olmaz" koşulu, İDARENİN YAPMIŞ OLDUĞU İŞLEM VE EYLEMLERİN YARGI TARAFINDAN DENETLENMESİ VE BU DENETİM SONUNDA, VERİLEN MAHKEME KARARLARININ BAĞLAYICI OLMASIDIR.

Anayasasının Başlangıç Bölümünde ve 2.maddesinde kendisini "HUKUK DEVLETİ" olarak tanımlayan, Anayasasının diğer hükümlerinde ve yasalarında mahkeme kararlarının gecikmeksizin ve eksiksiz uygulanması kuralını koyan devletin; kendi idari kurumlarının ve kamu görevlilerinin kesinleşmiş mahkeme kararını zaman geçirmeksizin ve eksiksiz uygulaması gerekmektedir.

Bergama'da siyanür liç yöntemiyle altın madeni işletmeciliğine izin veren idari işlemler yargı denetiminden geçmiş, yargılama sırasında tartışılmıştır. Bundan sonra bu konuda yapılacak her işlem, "kesinleşmiş yargı kararının uygulamada değiştirilmesi anlamına gelen ve dolayısıyla hukuk devleti ilkesiyle bağdaşmayan bir durum ortaya çıkartan" bir işlem olacaktır. Bu da Hukuk Devleti ilkesi ile bağdaşamaz.

Şimdi söz konusu işletmeye Açılma Ruhsatı verilmesine ilişkin yapılan işlemler de "kesinleşmiş yargı kararının uygulamada değiştirilmesi sonucunu ortaya çıkaran" bir işlem niteliğindedir.. Hukuk Devleti ilkesine aykırı çok büyük bir yanlışlık yapılmaktadır. Bu yanlışlıktan bir an önce dönülmesi gerekmektedir.

Sonuç ve İstem : Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1. Bergama-Ovacık Altın ve Gümüş Madeni işletmesine, Gayri Sıhhi Müesseseler Yönetmeliği'nin 12. maddesi gereğince "Açılma Ruhsatı" verilmesine ilişkin tüm işlemlerin durdurulmasını,
2. Gayri Sıhhi Müesseseler Yönetmeliği gereğince, deneme izni süresi dolmuş ve hiçbir hukuksal dayanağı olmayan işletme faaliyetinin durdurulmasını,
3. Bu güne kadar, mahkeme kararlarını uygulamayan, gerekli izinler olmadan işletmenin faaliyetine göz yuman, kamu görevlileri hakkında gereken soruşturmanın başlatılması yönünde kanuni işlem yapılmasını,
4. 4982 Sayılı Bilgi Edinme Kanunu ile 3071 Sayılı Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanun hükümleri gereğince dilekçemiz üzerine alınan karar ve yapılan işlemler hakkında bilgi verilmesini dileriz.

Saygılarımızla,

8. ÜYE VE ARŞİV ÇALIŞMASI

Üye arşiv çalışmalarına 19.07.2002 tarihinde başlanmış olup çalışanlarımızın büyük özverisi ile 30.11.2002 tarihinde tamamlanmıştır. 300 klasörlük arşivimiz bilgisayar kayıtları ile beraber hizmete alınmıştır.

Birimlerimizin farklı renk ve boyutlarda kullanılan adres, ödenti ve arşiv kartları tek kart olarak standart hale getirilmiştir.

Birimlerimizde üye sayılarımızın netleşmesi için çalışmalar devam etmekte olup, Oda bünyesinde sağlanacak Üye Programı hizmeti sonuçlandırıldığında sağlıklı bir yapıya ulaşılacaktır.

ÜYE SAYIMIZ

2002 yılında yapılan üye sayısı 367
2003 yılında yapılan üye sayısı 312

31.12.2002 tarihi itibarıyla 10872
31.12.2003 tarihi itibarıyla 11032

TMMOB'NE YAPILAN ÖDEMELER

(X 1000.- TL)

38 Dönem Başlangıcı Borç	24.156.950		
Nisan 2002 – Mart 2003 Tahakkuk Eden Borç	13.970.000	Nisan 2002 – Mart 2003 Ödenen	5.126.950
Nisan 2003 – Mart 2004 Tahakkuk Eden Borç	19.066.000	Nisan 2003 – Mart 2004 Ödenen	12.466.000
Mart 2004 sonu Tahakkuk Eden Borç ve Devir Alınan Borç Toplamı	57.192.950	38. Dönem Toplam Ödenen	17.592.950
		38 Dönem Sonu Devredilen Borç	39.600.000
GAYRİMENKUL PAYI			
Temmuz 2002 – Aralık 2002 Tahakkuk Eden Borç	15.864.770	Haziran 2003 Ödenen	100.000
		38 Dönem Sonu Devredilen Borç	15.764.770

DEMİRBAŞ ALIMLARI

25.02.2003 tarihinde Odamıza IBM Marka bir bilgisayar alınmıştır.

Eski Mita DC-3585 marka fotokopi makinası MAS-DEHA Firmasına bedeli karşılığı verilerek, 21.05.2003 tarihinde aynı firmadan NP-7161 fotokopi makinası alınmıştır.

Şili Belediye Başkanı Sn. Mustafa SARIGÜL ve Yönetim Kurulu Üyemiz Sn. S.Tayfun KAHYAOĞLU'nun katkıları ile:

- 28.04.2003 tarihinde AKSOY PETROL AKARYAKIT DAĞITIM'dan yapılan bağış ile Odamız salonu yeniden düzenlenmiş ve
- Brother Marka faks makinası, Projeksiyon Makinası, Odesa Bilgisayar'dan bir bilgisayar bağış olarak gelmiştir.

9. 38. DÖNEM YÖNETİM KURULUNCA KABUL EDİLEN YÖNETMELİKLER

- **KİMYA MÜHENDİSLERİ ODASI ANA YÖNETMELİĞİ**
31 Temmuz 2002 tarihli 24832 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanmıştır.
- Yönetim Kurulunun 27.04.2002 tarih, 31 no.lu kararı ile **YAYIN YÖNETMELİĞİ** yürürlüğe girmiştir.
- Yönetim Kurulunun 31.05.2002 tarih, 49 no.lu kararı ile **PERSONEL YÖNETMELİĞİ** yürürlüğe girmiştir.
- Yönetim Kurulunun 31.05.2002 tarih, 50 no.lu kararı ile **ÖĞRENCİ ÜYE YÖNETMELİĞİ** yürürlüğe girmiştir.
- Yönetim Kurulunun 23.10.2003 tarihli toplantısında alınan 262 no.lu kararı ile **MÜŞAVİRLİK MÜHENDİSLİK HİZMETLERİ VE SERBEST MÜŞAVİR - MÜHENDİS İLE TESCİLLİ BÜROLARIN BELGELENDİRME, UYGULAMA VE DENETİMLERİNİ DÜZENLEYEN YÖNETMELİK** yürürlüğe girmiştir.

Ana Yönetmelik ve Yönetmelikler Odamızın kmo.org.tr internet adresinde yer almaktadır.

**TMMOB
KİMYA MÜHENDİSLERİ ODASI
(MERKEZ)
DENETLEME KURULU TOPLANTISI**

Kurulumuz 21.02.2004 tarihinde KMO-Merkez denetlemesini yapmak üzere toplanmış, toplantı başkanlığına Hülya EKİRAN, raporörlüğe Gökhan ÖZTÜRİK seçilmiştir.

Denetimin aşağıdaki maddeler kapsamında yapılması kararlaştırılmıştır.

- 1) Kasa sayımı yapılması ve kayıtlara uygunluğunun kontrolü,
- 2) Banka, alacak ve borç kayıtlarının incelenmesi,
- 3) Karar defterinin incelenmesi,
- 4) Demirbaş, kayıt defterinin incelenmesi,
- 5) Gelen- Giden evrak defterlerinin incelenmesi,
- 6) Gelir gider belgelerinin incelenmesi,
- 7) Mizan incelenmesi,
- 8) Sonuç ve düşünceler,

DENETLEME KURULU

Hülya EKİRAN
İmza

Gökhan ÖZTÜRİK
İmza

Yüksel BAŞTÜRİK
İmza

KMO Yönetim Kurulu Başkanı
Sami CAN
İmza

KMO Yönetim Kurulu Sayman Üyesi
Kemal AKBAY
İmza

Hatice ÇALIŞKANOĞLU
İmza

**TMMOB
KİMYA MÜHENDİSLERİ ODASI
(MERKEZ)
DENETLEME KURULU TOPLANTISI**

Kurulumuz 21.02.2004 tarihinde Yönetim Kurulu Başkanı Sami CAN, Sayman Üye Kemal AKBAY ve Oda çalışanı Hatice ÇALIŞKANOĞLU'nun katılımıyla Kimya Mühendisleri Odası 38.Dönemin 2.denetimi yapılmış saptanan hususlar aşağıda özetlenmiştir.

1)

**KASA SAYIM TUTANAĞI
21.02.2004**

20.000.000 X 37 = 740.000.000
10.000.000 X 28 = 280.000.000
5.000.000 X 1 = 5.000.000
1.000.000 X 10 = 10.000.000
500.000 X 1 = 500.000
250.000 X 3 = 750.000
100.000 X 4 = 400.000
Nakit Toplam 1.036.650.000

2)

BANKA HESAPLARI

Banka Adı	Şube	Hesap No.	Bakiye	Son İşlem Tarihi
Garanti	Kızılay	6299934/7	0	24.02.2000
Garanti	Kızılay	4184874	9.504.265	11.01.2004
Ziraat	Meşrutiyet	129188	32.750.000	14.10.2003
Akbank	Bakanlıklar	3412/01-4	-	30.11.2001
Vakıfbank	Meşrutiyet	2049680	25.500.000	12.01.2004
Vakıfbank	Meşrutiyet	100-4049682	0 USD	31.12.2003
Vakıfbank	Meşrutiyet	100-4049683	0 Euro	31.12.2003
İşbank	Meşrutiyet	423885	1.329.733.491	19.02.2004
İşbank	Meşrutiyet	763907	50 Euro	15.07.2003
İşbank	Meşrutiyet	642338	7302,25 USD	15.01.2004

3) KARAR DEFTERİNİN İNCELENMESİ

23.02.2003 tarihli son denetleme tarihinden itibaren; 20 oturum yapılmış, son oturum tarihi 14.02.2004 olup 160 karar alınmıştır.

Karar defterinin incelenmesi neticesinde:

- Üyelerin geçmiş yıllara ait borçları ile ilgili taleplerinin 39. Dönem Genel Kurul gündemine taşınmasına,
- Odamızın muhasebe hizmetlerinin özel firmaya yaptırılmasına,
- Yeni SMM yönetmeliğinin kabulü,
- Şubelerde yeni yönetim kurullarının oluşması nedeni ile yetkilendirme yapılmasına ve eski verilmiş yetkilerin kaldırılmasına,
- Karar no 336 ile 39. Dönem Genel Kurulunun 13-14 Mart 2004 tarihinde hazırlanan gündem ile yapılmasına,

Karar alındığı görülmüştür.

Yönetim Kurulu kararlarının ekseriyetle alındığı görülmüştür.

4) DEMİRBAŞ EVRAK KAYIT DEFTERİ

Bir önceki denetleme tarihinden sonra 9 kalem demirbaşın, demirbaş defterine kaydı görüldü. Demirbaşların bir kısmının bağış olduğu görüldü.

Kayıdilen Demirbaş Malzeme Adı	Kayıt Tarihi	İzahat
1. IBM Marka Bilgisayar	24.02.2003	MYK 18.01.2003/159
2. Cd writer	05.03.2003	MYK 18.01.2003/159
3. CANON NP-7161 Fotokopi Makinası	21.05.2003	MYK 17.05.2003/217
4. Geniş Sandalye (20 adet)	20.06.2003	Bağış-
5. Küçük Sandalye (10 adet)	20.06.2003	Bağış
6. Masa (6 adet)	20.06.2003	Bağış
7. Philips Marka Bilgisayar	Haziran 2003	Bağış
8. Brother Personal Faks 236	Temmuz 2003	Bağış
9. Projeksiyon	18.02.2003	Bağış

5) EVRAK KAYIT DEFTERLERİ

5-a) Giden Evrak

2002 yılı içerisinde
02.01.2002 No. 1
31.12.2002 No. 685 Giden evrak kaydı.

2003 yılı içerisinde
02.01.2003 No. 686
07.10.2003 No. 1032 } 346 kayıt defter sonlandı.

Yeni defter açılışı
07.10.2003 No. 1033
31.12.2003 No. 1142 } 456 kayıt görüldü.

2004 yılı
02.01.2004 No. 1
21.02.2004 No. 100 kayıt görüldü.

5-b) Gelen Evrak

02.01.2001 No. 1
12.09.2002 No. 760 defter sonlandı.
12.09.2002 No. 761
30.12.2002 No. 1098 → 2002 sonu itibarı ile kayıt görüldü.
02.01.2002 No. 1099
09.06.2003 No. 1545 defter sonlandı.
12.06.2003 No. 1546
29.12.2003 No. 1932 kayıt görüldü.
02.01.2003 No. 0001 2004 başlangıcı
16.02.2004 No. 0086 kayıt görüldü.

6) GELİR – GİDER BELGELERİNİN İNCELENMESİ

GELİR MAKBUZU						
BAŞLAMA TARİHİ	NO	SON BELGE TARİHİ	NO	BOŞ BELGE	NO	İPTAL NO
01.03.2003	3163	02.06.2003	3200			
25.03.2003	5351	20.02.2004	5400			
14.06.2003	3202	23.10.2003	3250			3201 3222 3244
21.02.2004	3251	21.02.2004	3251			

GİDER MAKBUZU						
BAŞLAMA TARİHİ	NO	SON BELGE TARİHİ	NO	BOŞ BELGE	NO	İPTAL NO
26.02.2003	1908	30.07.2003	1950			1911
29.07.2003	1951	19.02.2004	1992			

KASA ÖDEME FİŞİ						
BAŞLAMA TARİHİ	NO	SON BELGE TARİHİ	NO	BOŞ BELGE	NO	İPTAL NO
05.03.2003	11854	30.01.2004	1873			

FATURA BAŞLAMA TARİHİ	NO	SON BELGE TARİHİ	NO	BOŞ BELGE	NO	İPTAL NO
01.04.2003	43774	30.05.2003	43800			43783 43784 43785 43786 43787 43788
02.06.2003	43801	29.12.2003	43850			43820 43822 43844 43845 43846

GİDER PUSULASI						
BAŞLAMA TARİHİ	NO	SON BELGE TARİHİ	NO	BOŞ BELGE	NO	İPTAL NO
05.03.2003	1	13.02.2004	34			

7) MİZAN İNCELENMESİ

1-31.12.2003 tarihi itibarı ile kasa mevcudunun 108.009.660 TL olduğu görüldü. Bu rakam muhasebe muavin defteri ile uygunluğu görüldü.
2-2003 yılı merkez muhasebe kayıtlarına göre

Toplam borç	Toplam alacak
89.392.750.342 TL	89.284.740.682 TL

Fark 108.009.660.- TL'dir.

8) SONUÇ VE DÜŞÜNCELER

- 1) İşlemeyen banka hesaplarının kapatılması,
- 2) Makbuzlarda sıra takibine özen gösterilmesi,
- 3) Bankacılık işlemlerinde virman yönteminin kullanılmaması,
- 4) Merkezde muhasebe işlemlerinin yapılması için uygun eleman alınması,
- 5) Şubat 2004 itibarı ile; TMMOB'ne olan borcumuzun 41.000.000.000.-TL olduğu görülmüştür. Bu borcun Oda gelirleri ile ödenmesinin mümkün olmadığı kanaati ile; konunun TMMOB ile bir çözüme kavuşturulması,
- 6) Şubelerin Sempozyum, Kongre vs. gibi önemli faaliyetlerinin mali tablolarının ayrıca hazırlanarak, Merkeze ve Denetleme Kurullarına sunulması,
- 7) Şube faaliyetlerinin verimliliğini ölçebilmek için, her Şubenin mukayeseli giderlerinin özet hazırlanarak Denetleme Kurullarına sunulması,
- 8) Şubelerin banka hesapları, harcamaları vs. gibi mali faaliyetlerinin anında Merkez tarafından takibi için internet üzerinden veri tabanı kurulması,
- 9) 01.01.2003-31.12.2003 tarihleri arası KMO yıllık gelir-gider cetvellerinin yapılarak; Genel Kurula sunulacak rapora eklenmesi,
- 10) Şube ve Temsilciliklerin KMO Merkez tarafından onaylanmış kasa defteri kullanmalarının temini.
